**Veškeré dotazy budou co nejdříve zodpovězeny.**

**DOTAZ č. 1**

V zadávacích podmínkách je uveden termín podpisu smlouvy do 24.8.2020. Předání staveniště 1.9.2021 a ukončení prací do 31.10.2021.

Opravdu zadavatel předpokládá realizaci této akce až v roce 2021?

Odpověď: Termíny realizace souhlasí. Oprava komunikace je na dotaci z MMR, výsledek VŘ je nutné doložit do 31.8.2020. V létě roku 2021 bude společnost SVS, a.s. dělat rekonstrukci vodovodu (od 1.7.2021 – 31.8.2021).

**DOTAZ č. 2**

V technologickém postupu v návrhu opravy je uvedeno, že: *„Stávající asfaltový kryt bude odfrézován v****tl.50mm*** *(v tl.nově pokládané vrstvy vozovky)..“*  a dále, že: „ *… následně bude položena obrusná vrstva ze směsy ACO11+ v****tl.40mm.****“*

Vzhledem k tomu, že zadavatel požaduje zachování nivelity stávající vozovky, může zadavatel prověřit a případně opravit výše uvedený text v technologickém postupu a rovněž i stávající slepý výkaz výměr?

**DOTAZ č. 3**

Žádáme zadavatele o vysvětlení/ upřesnění položky č.2 ve výkazu výměr.



V textu položky je uvedeno vyspravení výtluku asf. recyklátem. Tím zadavatel myslí „zasypání“ výtluků podkladní vrstvy odfrézovaným asfaltem s uválcováním? Takové technické řešení je dle našeho názoru jednoznačně nevhodné, protože takto se opravovaná podkladní vrstva se stávajícím podkladem dostatečně nespojí a po provedení obrusné vrstvy v tl.4 (5)cm vznikne v brzké době na stejném místě výtluk nový.

Případně zadavatel v této položce uvažoval s opravou výtluku asfaltovým betonem pro ložní vrstvu ACL16 s příměsí asf.recyklátu? Pokud zadavatel uvažoval s opravou podkladu ložní vrstvou ACL16, opraví text položky výkazu výměr?

**DOTAZ č. 4**

Ve výše uvedené položce č.2 výkazu výměr rovněž chybí uvedení tloušťky opravované vrstvy a konkrétní předpokládané výměry. Tak, jak je stávající položka uvedena, tzn. bez předpokládané tloušťky opravované vrstvy a bez uvedení konkrétní předpokládané opravované plochy (pouze s výměrou 1komplet), nelze položku ocenit a zadavatel v žádném případě není schopen objektivně vyhodnotit jednotlivé nabídky uchazečů.

Žádáme proto zadavatele o úpravu stávající položky doplněním předpokládané tloušťky a výměry.

Pokud tak zadavatel neučiní, nabídky všech uchazečů budou zpracovány na základě netransparentních podkladů, tím pádem není zachován přístup rovného zacházení při jejich hodnocení a může nám vzniknout újma a to jak na případném ušlém zisku, tak i na možnosti získat další kladnou referenci za řádně realizované dílo, což je v rozporu s §6 zákona č.134/2016 Sb.

**DOTAZ č. 5**

Žádáme zadavatele o vysvětlení/ upřesnění, co má být předmětem položky č.19 ve výkazu výměr.



Jedná se o vyčíslení nákladů spojených s komunikací zhotovitele s technickým dozorem investora nebo zadavatel předpokládá ocenění nákladů spojených s prováděním technického dozoru investora? Upozorňujeme, že technický dozor investora bude provádět třetí strana, se kterou uchazeč nemá žádný smluvní vztah, a tudíž tyto případné náklady není uchazeč ve své nabídce schopen ocenit.

**DOTAZ č. 6**

V zadávacích a obchodních podmínkách v odst.č.9 je v hodnotících kritériích uvedeno, že: *„Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je* ***nejnižší nabídková cena*** *a přihlédnuto bude k záruční lhůtě.“* Dle našeho názoru uvedený způsob hodnocení veřejných zakázek tak, že *„bude přihlédnuto k záruční lhůtě“,* je zcela vágní a již dopředu zadává pochybnost o transparentnosti výběru nabídky konkrétního uchazeče, což je v rozporu s §6 zákona č.134/2016 Sb . Domníváme se, že pokud zadavatel trvá na výběru konkrétního uchazeče i s přihlédnutím na délku záruční lhůty, je třeba jednoznačně stanovit kritéria hodnocení výběru. Jasně stanovit váhu jednotlivých kritérii (nejnižší cena, délka záruční lhůty) a dále uvést způsob výpočtu výhodnosti konkrétních nabídek u jednotlivých kritérií.

Upraví zadavatel zadávací a obchodní podmínky, aby byly v souladu s §6 zákona č.134/2016?

Odpověď: Zadavatel tímto upravuje ZD, základním kritériem při vyhodnocování nabídek je pouze **nejnižší nabídková cena**.

**DOTAZ č. 7** : Můžete potvrdit, že frézování původního krytu bude provedeno v tl. 50 mm a pokládka nové obrusné vrstvy pouze v. tl. 40 mm ?

**DOTAZ č. 8** : Můžete vysvětlit rozpor mezi požadavkem na kryt ( obrusnou vrstvu) ACO s modifikovaným pojivem a spojovacím postřikem nemodifikovaným ?

Dále je i rozpor mezi technologickým postupem – označení směsi ACO 11 + ( modifikace není zmíněna) a výkazem výměr ACO 11 S modifikovaný.

**DOTAZ č. 9** : Můžete předložit zkoušky vrstvy určené k frézování dle vyhlášky 130/2019 Sb ?

Bez znalostí výsledků zkoušek a zatřídění směsi určené k frézování ( PAU 1 – 4) nelze zodpovědně určit náklady na skládkovné.

Pokud by se jednalo o zatřídění PAU 3, nebo PAU 4 je cena za uložení nebezpečného odpadu velmi vysoká.

V této souvislosti máme určité pochybnosti i o výpočtu hmotnosti položek 12 – 15 výkazu výměr.

Při ploše 5.354 m2, tl. 50 mm a obecně používané hmotnosti 2,5 t/m3 vychází hmotnost vyfrézované směsi 669,250 t

a ne uváděných 588,99 t.

**DOTAZ č. 10**

Jak má být naloženo s materiálem z odříznutí krajnic ? Výkaz výměr nepřepokládá naložení ani odvoz.